

Detail hodnocení

Název projektu	Jirkov bez dluhů
Registrační číslo projektu	CZ.03.02.01/00/25_106/0006145

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	30. 10. 2025
Status	Nevyhověl
Soubor kritérií	OPZ+ _VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno	Ano
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	46,25
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Projektová žádost jako dokument je zpracována věcně, místy podrobně a konkrétně. Problém je spíše s jeho obsahem. Žadatel deklaruje jako inovativní činnosti, které na svém vlastním webu u stávajícího projektu stejného zaměření již realizuje.

Vlastní situace v regionu je popsána standardně, jsou dodána relevantní statistická data. Chybí podrobnější popis kontextu dalších služeb tohoto typu, v místě již jsou služby tohoto typu poskytovány, byť patrně nejsou pro cílovou skupinu dostupné. Cíle jsou strukturovány spíše na úrovni výstupů klíčových aktivit. Indikátory jsou vesměs dobře vysvětlené a pochopené, jediný drobnější nedostatek je ve způsobu nastavení hodnoty indikátoru 670031, kdy je chybně spočítán průměr úvazků vztážený k celkové délce projektu, nesprávně je zařazena i pozice garanta, který s cílovou skupinou přímo nepracuje. Projekt pracuje s relevantní potřebou v území a deklaruje komplexní přístup, avšak v prvních 6- ti měsících realizace a zapojování cílové skupiny přetrvávají nedostatky. Nejzávažnější je vnitřní překryv depistáže mezi KA01 a KA02 bez jasných dělících čar a kontrolních mechanismů proti dvojímu vykazování, přičemž první půlrok je nastaven s minimální kapacitou a vysokými ambicemi na oslovení 220 osob – bez kapacitního či procesního zdůvodnění. V KA02 chybí metodická návaznost mezi specializovanými zásahy (právo, mediace, psychoterapie) a plánem řešení dluhů tak, aby šlo o skutečně účelové nástroje intervenční logiky, nikoli paralelní podpory mimo osu oddlužení a exekučních řešení. Není dořešena návaznost na OSP v rovině identifikace služby. Výrazný deficit je i v oblasti synergií a neduplicity vůči již běžícímu projektu Život bez dluhů v Jirkově, na jehož dořešení byl žadatel upozorněn při konzultaci. V neposlední řadě chybí popis práce s bariérami účasti a motivací osob ze SVL, což oslabuje kritérium adekvátního zapojení cílové skupiny. Tyto nedostatky společně znamenají zvýšené riziko nenaplnění výstupů a ztíženou zhodnotitelnost souladu s mantinely aktivity 5 dle Přílohy č. 1 a metodickými požadavky výzvy.

Dílčí nedostatky jsou uvedeny v jednotlivých kritériích.
Projekt nedoporučujeme k podpoře.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	8,75	35,00		17,50	17,50			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	8,75	35,00		17,50	17,50	dostatečné	Projekt identifikuje předluženost a její sociální dopady jako klíčový problém v Jirkově a uvádí základní kvantifikaci exekučního zatížení. Ačkoli žadatel avizuje využití nejnovější statistických dat a lokálních zdrojů, v žádosti chybí konkrétní výchozí situace členěná dle městských čtvrtí/SVL, nebo aspoň orientační odhad počtu domácností v nejméně zasažených lokalitách. Přitom přímo příloha č.8 vyzývá k popisu CS konkrétně ve vztahu k dané lokalitě a ke vždy uvedeným zdrojům dat. Pozitivem je, že CS je formulována věcně a že projekt předpokládá aktivní depistáž, nicméně první půl rok pouze depistáž bez paralelního spuštění přímé podpory oddaluje náběh věcných výstupů, což má dopady na dosažitelnost indikátorů a výkonnostní profil projektu. Není úplně jasné, proč žadatel takový způsob zvolil a je otázkou i celková efektivita. Další slabinou je, že nebyla plně rozpracována doporučená oblast neduplicity vůči již běžícímu projektu Život bez dluhů v Jirkově (výzva 018). Konzultační záznam výslovně žádal podrobně popsat zajištění neduplicity a návaznosti, ale v příložených materiálech chybí konkrétní mechanismus pro jejich předcházení. Bez tohoto vymezení přetrvává riziko dvojího financování obdobných činností, resp. naddimenzování nároku na indikátory v překryvu osob. Slabší stránkou je ovšem širší vymezené CS osoby ohrožené předlužeností, protože bez funkční segmentace podle míry potřebnosti, nejsou jasné prahové podmínky vstupu (např. počet exekucí, existence aktivních řízení, rizika ztráty bydlení) a priority pro práci v konkrétních SVL.	Ano
2. Účelnost	K	Ne	7,50	30,00		15,00	8,75			Ano
2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ne	6,25	25,00		12,50	6,25	nedostatečné	Cíle jsou relevantní a v souladu s aktivitou výzvou. Hlavní problém je v tom, že hlavní cíl je formulován, že u min. 155 osob dojde ke zlepšení jejich předluženosti a postavení, což je cíl typu výsledek, ale není operacionalizován žádným měřitelným parametrem ani metodikou hodnocení změny. Problém je v konzistenci a	Ano

									<p>měřitelnosti, protože v Příloze 8 chybí doplněná číselná hodnota u dílčího cíle 2 (ponechané „xxx“), v žádosti je uvedeno min. 90 osob. Zároveň v anotaci žadatel poukazuje na 155 osobách se zlepšením předluženosti a postavení bez vazby na konkrétní a ověřitelné kritérium co je zlepšení. Výsledkem je částečně neurčitá intervenční logika, v níž jsou některé dílčí cíle definovány kvalitativně (kompetence, psychická stabilizace) a jiné kvantitativně (oddlužení), ale chybí společný měřicí rámec pro hlavní cíl. Vazba cílů na aktivity KA01 a KA02 a KA03 je sporná. Ačkoliv jejich posloupnost dává smysl, nicméně plánované půlroční období KA01 (bez KA02) oslabuje logiku průběžného převodu oslovených osob do práce na cílech (např. oddlužení, sestavení rozpočtu) – hrozí ztráta motivace a odliv klientů. Není popsán mechanismus průběžného přepínání mezi KA01 a KA02 u akutních případů ani kritéria, kdy se klient stává případem KA02. Nejsou popsány prahové situace (výzva, exekuce, hrozící ztráta bydlení), které by spouštěly okamžitý individuální zásah. Logika nejprve 6 měsíců děláme depistáž, pak teprve intenzivně pracujeme je slabá u krizových témat dluhů. Dále žadatel akcentuje psychoterapeutickou složku a mediaci v rámci KA02. Tyto činnosti mohou být v projektu legitimní, ale při aktivitě 5 platí restrikce, že skupinové formy nejsou podporovány, anonymita není přípustná a v části stabilizace vztahů či terénní dluhové poradenství se mají odehrávat výhradně v rámci Odborného sociálního poradenství dle aktivity 2 (resp. jejích zásad). Žadatel má akreditaci pro oddlužení, což je nutná podmínka pro seps návrhů, přesto by bylo vhodné precizně doložit, že psychoterapie bude poskytována jako součást OSP (nikoli jako hrazený výkon) a že její role je metodicky podřízena cílům dluhového poradenství (prevenci relapsu zadlužování, posílení schopnosti plnit závazky apod.).</p>	
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	<p>Způsob ověření je popsán zejména skrze standardní monitoring v e-QUIP. Žadatel sice přesvědčivě popisuje, jak bude dokládat účast a rozsah podpory (hodiny, typy zásahů), nicméně chybí definice/nebo alespoň rámec co přesně je zlepšení a jak bude ověřeno u osob pod 40 h podpory (indikátor 670 102). Stejně tak uvádí počet 12 osob s podporou nad 40 hodin. Dílčí cíle 3 a 4 mají přiměřeně konkretizované ověření (insolvenční rejstřík, kombinace sebehodnocení a záznamu odborníka). Zde nicméně postrádáme definici minimálního rozsahu terapie (tj. kolik sezení je absolvování). U oddlužení by bylo vhodné jasně odlišit zahájení (podán návrh) a schváleno (soudem), protože texty různě pracují s oběma stavy a v jedné části uvádí zahájení procesu oddlužení a současně ověření</p>	Ano

									schválením návrhu – to jsou různé milníky s odlišnou pravděpodobností dosažení. Neurčitost může vést k rozdílné interpretaci při kontrole výstupů.	
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	5,00	20,00		10,00	15,00			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25	dobré	Závažný rozpor představuje nastavení spolufinancování. Žadatel coby příspěvková organizace města uvádí vlastní zdroj 10 %. Podle výzvy je ale pro obce nad 3 000 obyvatel a jimi zřizované organizace stanovena povinná spoluúčást 15 %. V KA01 je plánováno oslovit/zkontaktovat 220 osob v prvních šesti měsících, ale vyčleněná kapacita odpovídá jen 0,24 úvazku (0,1 + 0,1 sociální pracovník a 0,04 garant). Vzhledem k míře plánovaných oslovení jde o velmi limitovanou kapacitu pro depistáž, oslovení, vedení záznamů, první intervenci a případné předání do KA02. V rozpočtu ani v textu není doloženo, jak těchto 220 osob při uvedené kapacitě reálně zvládnout s potřebnou kvalitou. V KA02 jsou mzdové náklady detailně rozepsány, chybí však vysvětlení proporcionality hodin k plánovaným výstupům a není zdůvodněna očekávaná náročnost jednotlivých případů. U mediace je průměrný plán 27 hodin na osobu poměrně vysoký, aniž by žadatel popsal proč takový rozsah potřebuje. Obdobně u psychoterapie je v textu zmíněn minimální rozsah 3 hodiny na osobu, ale požaduje 270 hodin výrazně převyšuje tuto minimální hladinu bez kvantifikace počtu očekávaných dlouhodobějších terapií. Nicméně krácení není navrhováno.	Ano
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Indikátory jsou vybrány vhodně, popis způsobu jejich dosažení je ve shodě s jejich definicemi. Dosažení plánovaných hodnot je reálné. Jediná sporná situace je u indikátoru 670031, kdy je započítána i pozice garanta v oblasti dluhů. V popisu náplně jeho práce je jediná zmínka o přímém kontaktu s primární cílovou skupinou „zástup dluhových poradců v případě jejich nepřítomnosti“, což nepostačuje k jeho započtení do hodnoty indikátoru. Požadují nastavení hodnoty indikátoru na 1,75 za celou dobu trvání projektu bez úvazku garanta. Pozn. Již původní výpočet byl chybně pojat, projekt trvá 24 měsíců, je tedy nutné úvazky za obě plánované fáze projektu rozpočíst na celé období, nikoli sčítat dvě hodnoty za dvě různá období. Správná hodnota i s Garantem by byla asi 2,07 úvazku.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ne	3,75	15,00		7,50	5,00			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Způsob oslovování CS je popsán a tato linka je v principu adekvátní, nicméně žadatel současně uvádí, že prvních 6 měsíců bude realizována pouze KA01. Bez paralelního běhu případové práce (KA02) to znamená půlroční zpoždění individuální podpory u osob s	Ano

									<p>akutní dluhovou krizí. Není vysvětleno, jak budou v této době obslouženy urgentní případy v SVL a jak bude udržena motivace nově oslovených osob do doby, než se otevřou kapacity KA02. To je relevantní riziko zejména u populace s nízkou důvěrou v instituce a nízkou motivací. Kritická je i otázka synergií a neduplicity v území. Žadatel sám konstatuje, že paralelně realizuje projekt Život bez dluhů v Jirkově (výzva 018, od 2024), přesto pole v NRP, kde mají být popsány návaznosti a synergie více projektů v území (včetně vlastních), zůstává prázdné. To je v přímém rozporu s doporučením z konzultace a je to relevantní právě pro návaznost aktivit. Absence tohoto plánu zvyšuje riziko duplicit zdrojů, zmatení CS a duplicitní evidence. V neposlední řadě žadatel neuvádí, jak budou provázány aktivity s lokálními politikami (např. spolupráce s obecním věřitelem při snižování dluhů u obce, intervence směrem k zaměstnavatelům nad rámec zaslání letáku) – přitom výzva tuto rovinu akcentuje jako doplněk k individuální práci s dlužníkem. Za slabinu považuji i koordinaci návazností mezi KA01 a KA02. Přestože žadatel uvádí, že KA01 poběží po celou dobu, zjevná převaha v prvním půlroce (při současné neexistenci KA02) vytváří riziko nahromadění oslovených bez možnosti navazujícího zásahu. V oblasti řízení rizik se sice uvádí průběžné monitorování indikátorů a porad RT, ale chybí návrh konkrétních korektivních mechanismů pro případ skluzu. Dále, ačkoliv výzva klade důraz na komplexnost dluhových intervencí včetně mimosoudních postupů a case managementu, návrh explicitně nepopisuje multioborové případové konference, periodicitu MDT a sdílení dat mezi profesemi – pouze rámcově deklaruje spolupráci a zápisy v e-QUIP.</p>	
4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ne	2,50	10,00		5,00	2,50	nedostatečn é	<p>Klíčové aktivity jsou popsány konkrétně, věcně a strukturovaně, obsahují vazbu na rozpočet, harmonogram a jsou uvedeny jejich výstupy. Zároveň ovšem uvedené popisy generují některé zásadní otázky či pochybnosti. Klíčová aktivita 01, Depistáž, není dobře vysvětlena. Platí výhrada uvedená v hodnocení způsobu zapojení cílové skupiny, že jí totiž přímá podpora nebude poskytována (alespoň ne v rámci projektu). Navíc jako výstupy aktivity jsou uvedeny činnosti, které žadatel jako realizátor této služby již nepochybně realizuje dlouhodobě, snad vyjma plánovaného oslovení 220 osob. Zásadní otázky jsou dvě – skutečně budou depistáží oslovené osoby zatížené dluhy muset z nějakého důvodu čekat dalšího (minimálně) půl roku, než se jim dostane adekvátní služby, a druhá otázka – jak vlastně bude fungovat stávající dluhová poradna žadatele, zda pouze na zmíněných 0,02 úvazku, nebo bude</p>	Ano

									<p>pracovat s klienty z předcházejícího projektu a vytipovanými osobami z depistáží. Co se vlastně bude dít v mezidobí mezi oběma projekty, tj. od 1.1.2026 do 30.5.2026. Dále žadatel popisuje inovativnost projektu pozicí terénního dluhového poradce, nicméně i v anotaci aktuálně realizovaného projektu (018/0366) se tato pozice objevuje, také jako inovativní prvek. Viz https://poradnajirkov.cz/zivot-bez-dluhu-v-jirkove/ Stejně tak je tam zmíněna i pozice psychoterapeuta a mediátora. Stručně shrnuto, od 1.1.2024 je činnost dluhové poradny možná inovativní, nikoli ovšem pro tuto výzvu. Rizika jsou popsána standardně, jsou identifikována ta nejběžnější napříč všemi okolnostmi realizace projektu, způsob jejich eliminace je dobře zvolen. Časový rozsah projektu není zvolen optimálně, 6 měsíců ze dvou let trvání zahrnuje pouze minimální aktivitu směrem k primární cílové skupině, bez popsané návazné podpory.</p>	
--	--	--	--	--	--	--	--	--	---	--

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor